

Звіт за результатами анкетування учасників освітнього процесу Хмельницького національного університету щодо обізнаності та дотримання вимог антикорупційного законодавства й внутрішніх антикорупційних політик

Дата проведення анкетування – листопад 2025 року

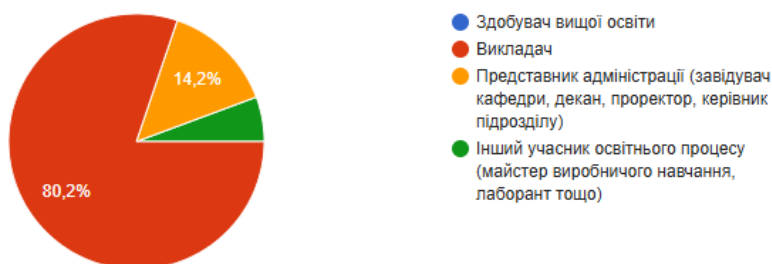
Загальна чисельність респондентів – 106 осіб

Питання 1

Ваш статус у університеті:

106 відповідей

 Копіювати діаграму

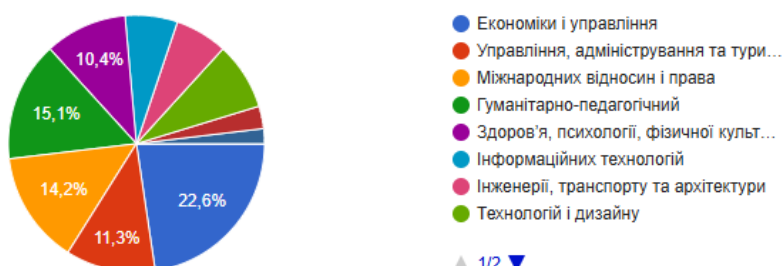


Питанні 1 демонструє розподіл 106 респондентів за їхнім статусом в університеті: переважну більшість становлять викладачі – близько 80% (85 осіб), що свідчить про їхній основний внесок у заповнення опитувальника. Представники адміністрації складають приблизно 14% (15 осіб), найменш численною групою є інші учасники освітнього процесу – завідувачі лабораторій, майстри виробничого навчання, лаборанти тощо, – які становлять 5,7% (6 осіб). Здобувачі вищої освіти участі в опитуванні не брали.

Питання 2

Факультет/структурний підрозділ

106 відповідей



Найбільшу частку опитаних становлять представники факультету економіки й управління – 22,6% (24 особи). Значну питому вагу серед респондентів мають представники гуманітарно-педагогічного факультету (15,1% - 16 осіб), факультету управління, адміністрування та туризму (14,2% - 12 осіб), факультету міжнародних відносин і права (11,3% - 12 осіб) та факультету здоров'я, психології, фізичної культури і спорту (10,4% - 11 осіб). Інші структурні підрозділи, такі як факультет технологій і дизайну (8,5% - 9 осіб); факультет інформаційних технологій (6,6% - 7

осіб), а також факультет інженерії, транспорту й архітектури (6,6% - 7 осіб), представлені меншими сегментами. Крім факультетів, у діаграмі відображено й адміністративно-управлінський, навчальний та допоміжний підрозділи, частка яких є невеликою, проте вони забезпечують повноту розподілу учасників опитування.

Питання 3

Кафедра/структурний підрозділ

106 відповідей

Кафедра технологічної та професійної освіти і декоративного мистецтва

АКІТтаР

Теорії і методики фізичного виховання і спорту

Будівництва та цивільної безпеки

Технологічної та професійної освіти і декоративного мистецтва

ТМ

ЕТПТ

Кафедра іншомовної освіти і міжкультурної комунікації

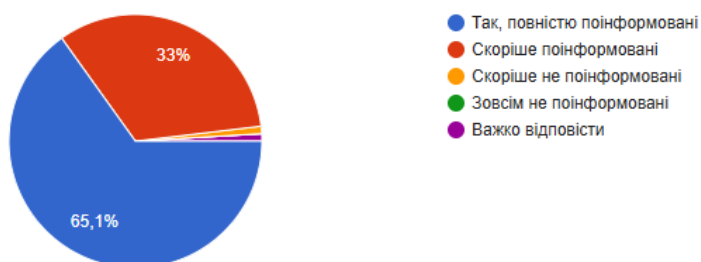
Обліку, аудиту та оподаткування

Питання 3 демонструє надзвичайно широке та різноманітне представництво кафедр і структурних підрозділів університету. У відповідях фігурують як технічні, так і гуманітарні, природничі, економічні та мистецькі кафедри, що свідчить про комплексне охоплення практично всіх структурних підрозділів університету. Окремо відзначено участь адміністративних структур – деканатів, ректорату, центру післядипломної освіти та відділу забезпечення якості вищої освіти. Загалом отримані відповіді демонструють широке залучення представників майже всіх освітніх і адміністративних підрозділів університету, що забезпечує різноплановість і репрезентативність вибірки.

Питання 4

Чи вважаєте Ви, що учасники освітнього процесу в університеті достатньо поінформовані про антикорупційне законодавство та механізми повідомлення про корупцію?

106 відповідей



Переважна більшість респондентів – 65,1% – вважають, що учасники освітнього процесу повністю поінформовані щодо антикорупційного законодавства та механізмів

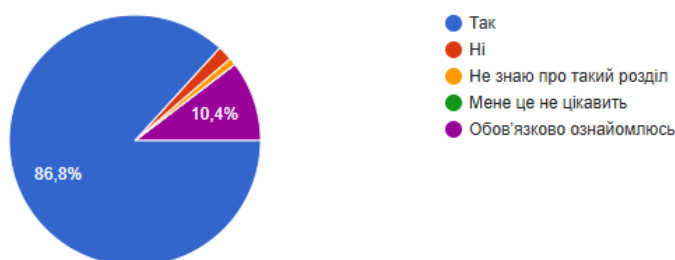
повідомлення про корупцію, що свідчить про загалом позитивну оцінку інформаційної роботи в університеті. Водночас 33% (35 осіб) зазначили, що вони *скоріше поінформовані*, тобто визнають наявність обізнаності, але, ймовірно, вбачають можливості для її посилення. Інші варіанти відповідей – *скоріше не поінформовані* (1 особа) та *важко відповісти* (1 особа) – представлені мінімальними частками, що свідчить про занепокоєння щодо недостатності інформації. Відповіді

О

Питання 5

Чи ознайомлювалися Ви з розділом «Антикорупційні заходи» на офіційному сайті університету, який присвячений антикорупційній діяльності в ХНУ?

106 відповідей



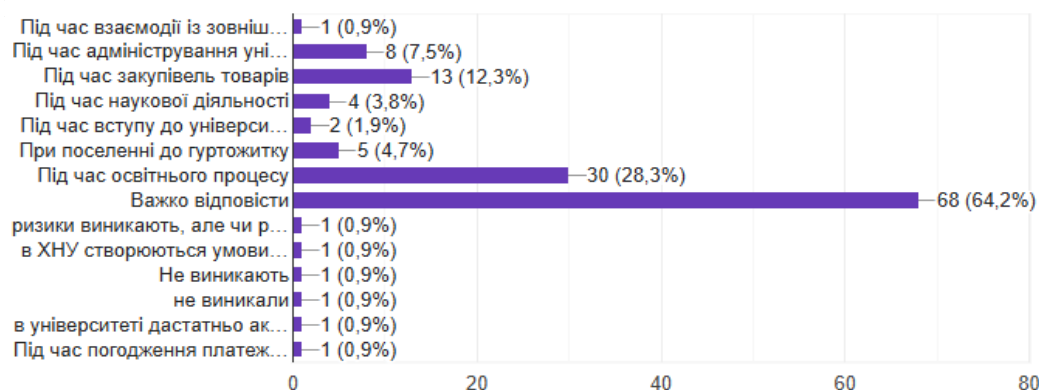
Абсолютна більшість опитаних, а саме 86,8% (92 особи), стверджують, що ознайомилися з розділом «Антикорупційні заходи» на сайті університету. Решта 13,2% відповідей розподілилася між іншими варіантами: 10,4% респондентів (11 осіб) відповіли *обов'язково ознайомлюсь*. Інші 2,8% сумарно припадають на варіанти *не знаю про такий розділ* (1 особа) та *ні* (2 особи). Відповідь *мене це не цікавить* не надала жодна особа. Таким чином, опитування демонструє високий рівень поінформованості або взаємодії респондентів із зазначеним розділом сайту університету.

В

Питання 6

У яких ситуаціях, на Вашу думку, найчастіше виникають корупційні ризики?

106 відповідей



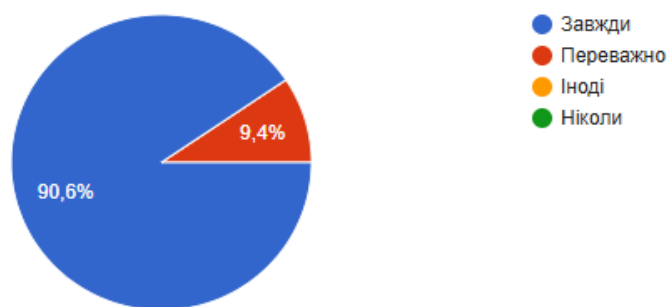
За даними діаграми на думку 28,3% респондентів (найбільша частка серед конкретних відповідей) корупційні ризики виникають *під час освітнього процесу*. Другим джерелом корупційних ризиків респонденти визначили – *під час закупівель товарів* – 12,3%. Відповідь *під час адміністрування університетом* є сферою ризику №3 – 7,5%. Менше 5% відповідей набрали ситуації *при поселенні до гуртожитку* (4,7%), *під час наукової діяльності»* (3,8%), *під час вступу до університету* (1,9%) та інші поодинокі варіанти (менше 1% кожен).

Незважаючи на високе деклароване ознайомлення з розділом «Антикорупційні заходи», найбільша частка опитаних (64,2%) обрала варіант *важко відповісти* на запитання про найбільш ризикові ситуації. Отже, опитування демонструє високий рівень декларованого ознайомлення з антикорупційною діяльністю, але водночас виявляє неготовність більшості респондентів конкретно ідентифікувати сфери корупційних ризиків в університеті.

Питання 7

Чи дотримуєтеся Ви вимог антикорупційного законодавства у своїй повсякденній діяльності?

106 відповідей

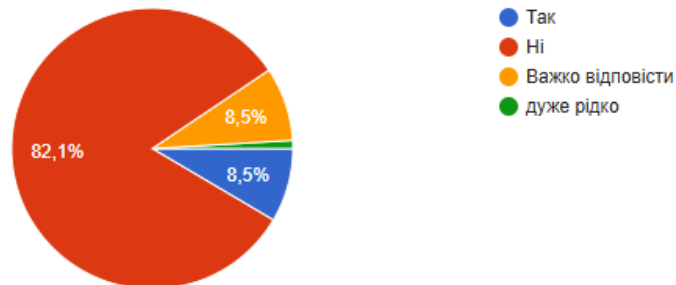


Переважає більшість респондентів – 90,6% (96 осіб) – *завжди* дотримуються вимог антикорупційного законодавства у своїй повсякденній діяльності. Ще 9,4% зазначили, що роблять це *переважно*, тобто визнають можливість поодиноких відхилень, але загалом демонструють високий рівень відповідальності. Варіанти відповідей *іноді* та *ніколи* не були обрані жодним із учасників опитування, що підкреслює загальну прихильність до дотримання антикорупційних норм у трудовій та навчальній діяльності.

Питання 8

Чи отримували Ви в межах університету будь-які пропозиції, що можуть мати ознаки корупції?

106 відповідей



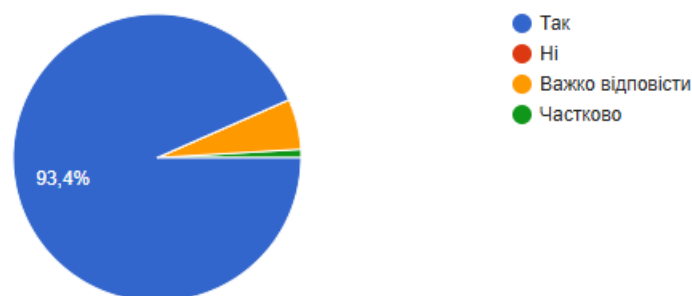
Більшість респондентів (72 особи, що відповідає 82,1%) зазначили, що *не отримували* в межах університету жодних пропозицій, які могли б мати ознаки корупції, що свідчить про низький рівень таких ризиків у внутрішньому середовищі. Водночас 8,5% (9 осіб) опитаних повідомили про *наявність* подібних випадків, а ще 8,5% (9 осіб) вагалися з відповіддю, що може вказувати на невпевненість або складність інтерпретації окремих ситуацій. Варіант *дуже рідко* зазначив 1 респондент (0,9%).

Питання 9

Чи вважаєте Ви, що учасники освітнього процесу в університеті загалом демонструють доброчесну поведінку?



106 відповідей

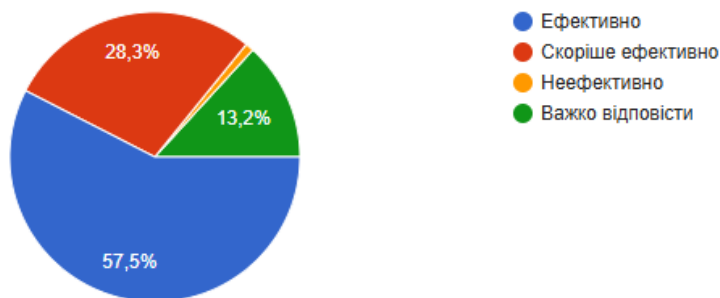


Переважна більшість респондентів – 93,4% (93 особи) – вважають, що учасники освітнього процесу в університеті загалом демонструють доброчесну поведінку, що свідчить про високий рівень довіри та позитивне сприйняття етичного клімату в закладі. Лише 5,7% учасників (6 осіб) відповіли, що їм *важко оцінити* рівень доброчесності, тоді як 0,9% (1 особа) зазначили, що така поведінка проявляється *лише частково*. Відповідей *ні* не зафіксовано, що підкреслює відсутність сформованого негативного уявлення про доброчесність в університетському середовищі.

Питання 10

Наскільки, на Вашу думку, ефективно університет реагує на повідомлення про можливі факти корупції?

106 відповідей

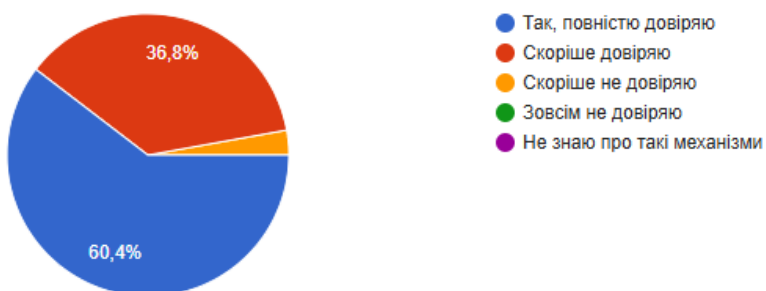


Переважна більшість опитаних вважає реакцію університету на повідомлення про можливі факти корупції позитивною: 57,5% (61 особа) оцінюють її як *ефективну*, а ще 28,3% (30 осіб) – як *скоріше ефективну*, що сумарно становить 85,8% позитивних оцінок. Невелика частка респондентів (13,2%) не змогла відповісти, і лише мінімальний відсоток (0,9% – 1 особа) вважає реакцію університету *неефективною*, що свідчить про високу довіру або задоволеність процедурами реагування на корупційні ризики серед учасників опитування.

Питання 11

Чи довіряєте Ви механізмам повідомлення про корупцію, що існують в університеті (наприклад, гаряча лінія, скринька довіри, уповноважена особа з антикорупційного законодавства, комісії із забезпечення академічної доброчесності в Університеті /на факультетах)?

106 відповідей



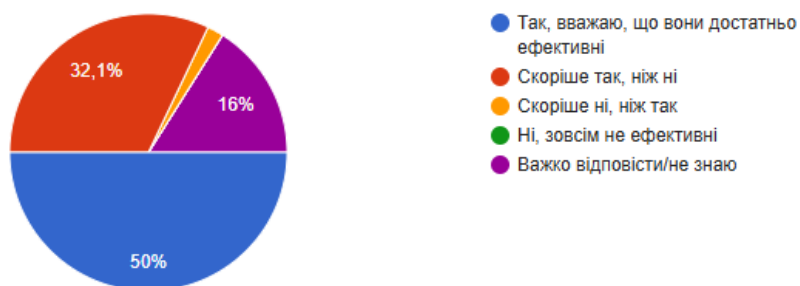
Результати опитування демонструють надзвичайно високий рівень довіри до внутрішніх антикорупційних механізмів університету (таких як гаряча лінія, скринька довіри, уповноважена особа та ін.). Зокрема, 60,4% опитаних (64 особи) заявили, що *повністю довіряють* цим інструментам, а ще 36,8% (39 осіб) відповіли, що *скоріше довіряють*, що загалом складає 97,2% позитивних оцінок довіри. Це свідчить про те, що переважна більшість спільноти університету знає про існування цих механізмів і вірить в їхню здатність забезпечувати повідомлення про корупцію.

Відповідь *не довіряю* надали 3 особи, що становить мінімальну частку – 2,8% респондентів.

Питання 12

Чи вважаєте Ви, що в університеті існують ефективні механізми для захисту викривачів корупції (тих, хто повідомляє про корупцію)?

106 відповідей

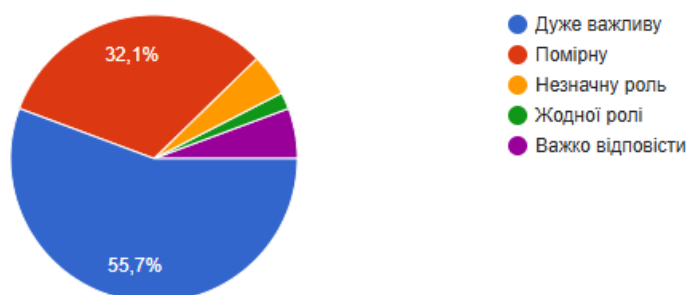


Відповіді відображають ставлення респондентів щодо ефективності механізмів захисту викривачів корупції в університеті. Переважна більшість опитаних вважає, що такі механізми *достатньо ефективні* (50% (53 особи) – найбільша частка) або *скоріше так, ніж ні* (32,1% - 34 особи), що сумарно становить 82,1% опитаних, які схиляються до позитивної оцінки. Значно менша частка опитаних вважає, що механізми є *скоріше ні, ніж так* або *зовсім не ефективні* (менше 2% (2 особи), оскільки ці варіанти майже не відображені на діаграмі), а 16% - 17 респондентів – *важко відповісти/не знають*

Питання 13

Яку роль, на Вашу думку, відіграє студентська спільнота у боротьбі з корупцією в університеті?

106 відповідей

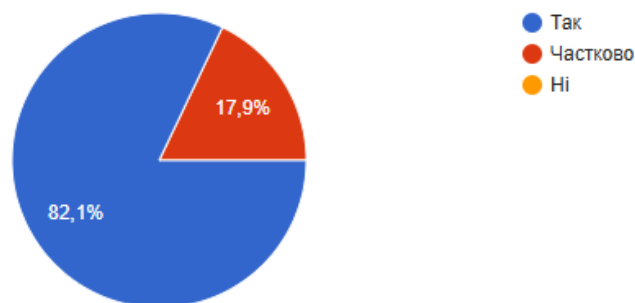


Щодо оцінювання ролі студентської спільноти у боротьбі з корупцією в університеті. Переважна більшість респондентів вважає, що студентська спільнота відіграє *дуже важливу* роль (55,7% - найбільша частка – 59 опитаних) або *помірну* роль (32,1% – 34 особи). Таким чином, майже 88% опитаних (87,8%) визнають значну або помірну важливість участі студентів. Незначна частка опитаних вважає, що роль студентів *незначна* або *жодна* (менше 4%, оскільки ці варіанти майже не відображені на діаграмі). Близько 5% - 6 респондентів – важко відповісти на це питання.

Питання 14

Чи достатньо у Вас знань для запобігання корупційним проявам?

106 відповідей



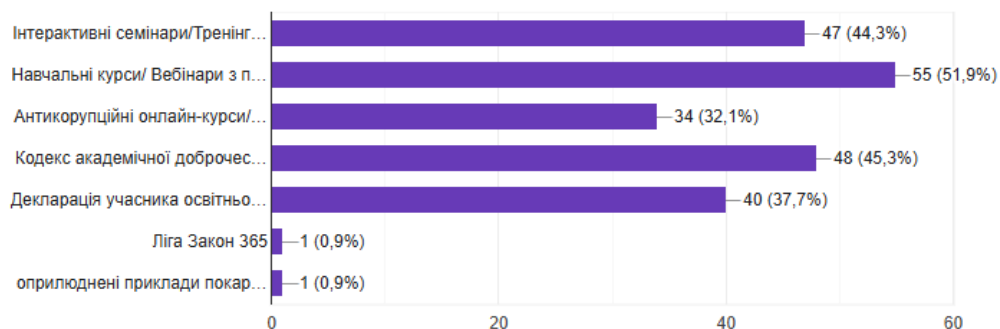
Переважає більшість опитаних (82,1% — найбільша частка — 87 осіб) стверджує, що вони *мають достатньо знань* необхідних для запобігання корупційним проявам. Значна частка респондентів (17,9% — 19 осіб) відповіла *частково*, вказуючи, що їхніх знань не зовсім достатньо. Варіант відповіді *Ні* (недостатньо знань) відсутній на діаграмі, що свідчить про нульову частку серед опитаних.

Питання 15

Які формати підвищення обізнаності були б для Вас найбільш ефективними?

Копіювати діаграму

106 відповідей



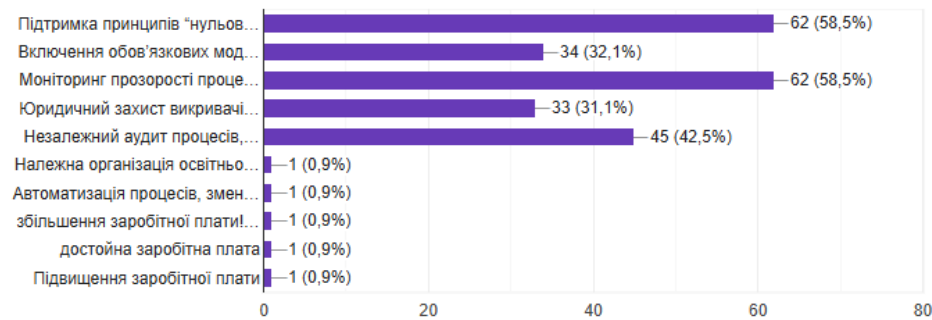
Наведена стовпчаста діаграма відображає думки щодо найбільш ефективних форматів підвищення обізнаності щодо антикорупційного законодавства. Найбільш популярним та бажаним форматом виявилися *Навчальні курси/Вебінари з підвищення кваліфікації/Лекції*, які обрали 55 респондентів (51,9%). Другим за популярністю є *Кодекс академічної доброчесності ХНУ* (48 відповідей, або 45,3%), а третім — *Інтерактивні семінари/Тренінги/Квести* (47 відповідей, або 44,3%). *Антикорупційні онлайн-курси/Модулі* обрали 34 респонденти (32,1%), а *Декларацію учасника освітнього процесу щодо дотримання академічної доброчесності* — 40 осіб (37,7%). Серед інших відповідей респонденти зазначили *Ліга Закон 365* та *Оприлюднені приклади покарань* (по 1 відповіді, або 0,9%).

Питання 16

Які, на Вашу думку, кроки могли б зменшити корупційні ризики?

 Копіювати діаграму

106 відповідей



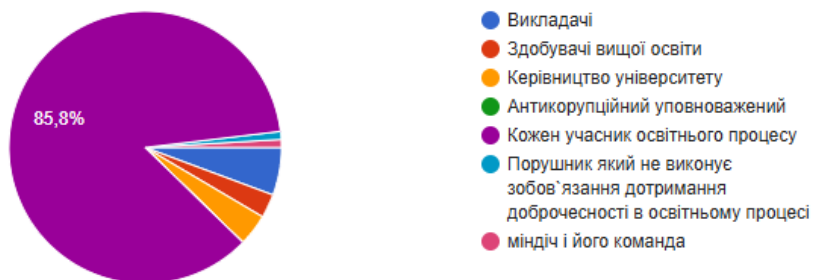
Це питання стосувалось дій, які могли б зменшити корупційні ризики в університеті. Дві найбільш ефективні дії були обрані однаковою кількістю респондентів (62 особи, або 58,5%): *Підтримка принципів «нульової толерантності» до порушень та Моніторинг прозорості процесів*. Третьою за популярністю дією є *Незалежний аудит процесів, які є найбільш вразливим для корупції* (45 відповідей, або 42,5%). *Включення обов'язкових модулів з антикорупційної етики...* обрали 34 респонденти (32,1%), а *Юридичний захист викривачів корупції* – 33 особи (31,1%). Низку інших заходів зазначили респонденти у відкритому полі для відповідей, зокрема: *Належна організація освітнього процесу, Автоматизація процесів, Збільшення/Підвищення зарплатної плати та Достойна зарплатна плата*.

Питання 17

Хто, насамперед, на Вашу думку, має нести відповідальність за дотримання доброчесності в освітньому процесі?

 Копіювати діаграму

106 відповідей



На запитання присвячене визначенню того, хто, насамперед, має нести відповідальність за дотримання доброчесності в освітньому процесі абсолютна більшість респондентів (85,8% – 91 особа) вважає, що відповідальність має нести *Кожен учасник освітнього процесу*. Інші варіанти, такі як *Викладачі* (5,7% – 6 осіб), *Здобувачі вищої освіти* (2,8% – 3 особи), *Керівництво університету* (3,8% – 4 особи) та *Антикорупційний уповноважений*, набрали лише невеликі частки голосів, що вказує на сильний консенсус щодо колективної відповідальності.