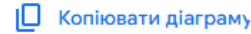


Звіт за результатами опитування учасників фокус-груп та здобувачів вищої освіти щодо обізнаності з антикорупційною політикою та правилами етики

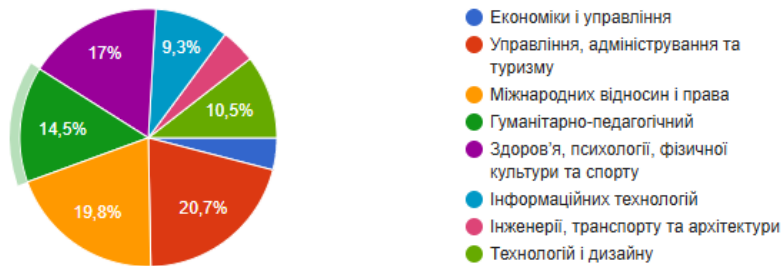
Дата проведення анкетування – квітень 2026 року
Загальна чисельність респондентів – 324 особи

Питання №1

Факультет, на якому Ви навчаєтеся:



324 відповіді



За результатами опитування кількість респондентів по факультетах:

- економіки і управління – 13 осіб (4%);
- управління, адміністрування та туризму – 67 осіб (20,7%);
- гуманітарно-педагогічний – 47 осіб (14,5%);
- інформаційних технологій – 30 осіб (9,3%);
- інженерії, транспорту та архітектури – 14 осіб (4,3%);
- міжнародних відносин і права – 64 особи (19,8%);
- технологій і дизайну – 34 особи (10,5%);
- здоров'я, психології, фізичної культури та спорту – 55 осіб (17%).

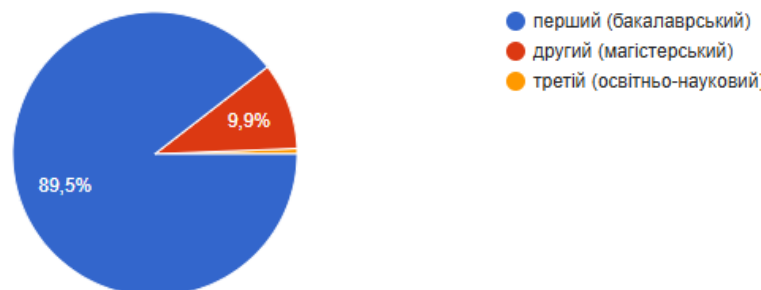
В опитуванні представлені всі факультети університету, вибірку можна оцінити як репрезентативну за структурним охопленням.

Питання 2

Рівень вищої освіти



324 відповіді



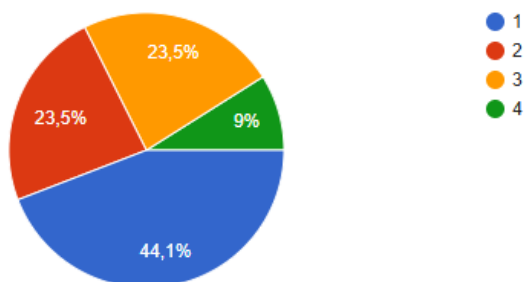
За рівнями вищої освіти учасники опитування розподілилися таким чином:

- перший (бакалаврський) – 290 осіб (89,5%);
- другий (магістерський) – 32 особи (9,9%);
- третій (освітньо-науковий) – 2 особи (0,6%).

Питання 3

Курс навчання

324 відповіді



Найактивнішими виявилися студенти 1-го курсу – 143 особи (44,1%), найменш активними – здобувачі 4-го курсу навчання – 29 осіб (9%).

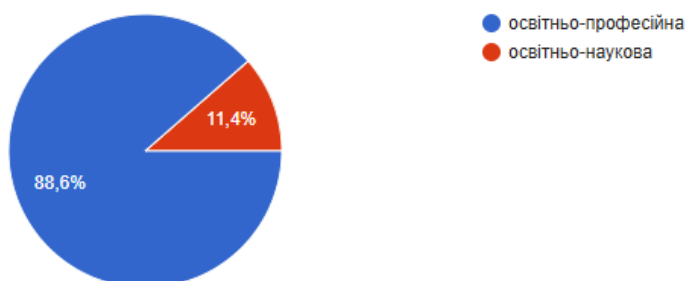
Загальний розподіл респондентів:

- 1 курс – 143 особи (44,1%);
- 2 курс – 76 осіб (23,5%);
- 3 курс – 76 осіб (23,5%);
- 4 курс – 29 осіб (9%).

Питання 4

Тип освітньої програми

324 відповіді



Респонденти розподілилися за типами освітніх програм таким чином:

- освітньо-професійна – 287 осіб (88,6%);
- освітньо-наукова – 37 осіб (11,4%).

Питання 5

Хто насамперед, на Вашу думку, має нести відповідальність за дотримання доброчесності в освітньому процесі?

 Копіювати діаграму

324 відповіді



Аналіз відповідей на питання «Хто насамперед, на Вашу думку, має нести відповідальність за дотримання доброчесності в освітньому процесі?» продемонстрував чітку орієнтацію респондентів на модель колективної етики.


Кількісні показники розподілу думок:

- 226 осіб (69,8%) переконані, що кожен учасник освітнього процесу має нести відповідальність за дотримання доброчесності;
- 48 осіб (14,8%) вважають, що здобувачі вищої освіти є головним суб'єктом відповідальності;
- покладають основну роль на адміністративну ланку – керівництво університету – 29 осіб (9%);
- на викладацький склад вказали 9 осіб (2,8%);
- відповідальність має нести уповноважений із антикорупційного законодавства вважають 8 осіб (2,5%);
- інші варіанти (декан, усі разом тощо) – незначний відсоток.

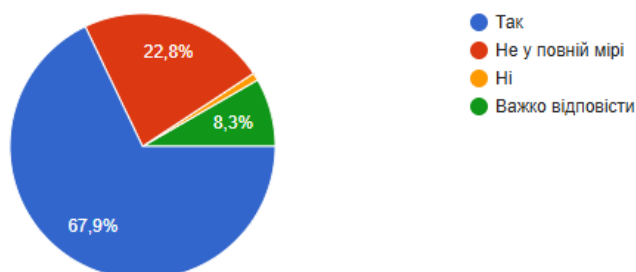
Отримані результати свідчать про домінування позиції колективної відповідальності за дотримання принципів академічної доброчесності, що вказує на усвідомлення респондентами важливості спільних зусиль усіх учасників освітнього процесу у формуванні доброчесного академічного середовища в університеті.

Питання 6

Чи вважаєте Ви, що учасники освітнього процесу в університеті загалом демонструють доброчесну поведінку?

 Копіювати діаграму

324 відповіді



На питання «Чи вважаєте Ви, що учасники освітнього процесу в університеті загалом демонструють доброчесну поведінку?» більшість респондентів відповіли ствердно (220 осіб - 67,9%). Водночас 22,8% опитаних (74 особи) вважають, що доброчесність проявляється не у повній мірі. Не змогли визначитися з відповіддю 8,3% (27 осіб) респондентів. Незначна частка опитаних дотримується думки, що доброчесна поведінка загалом не демонструється.

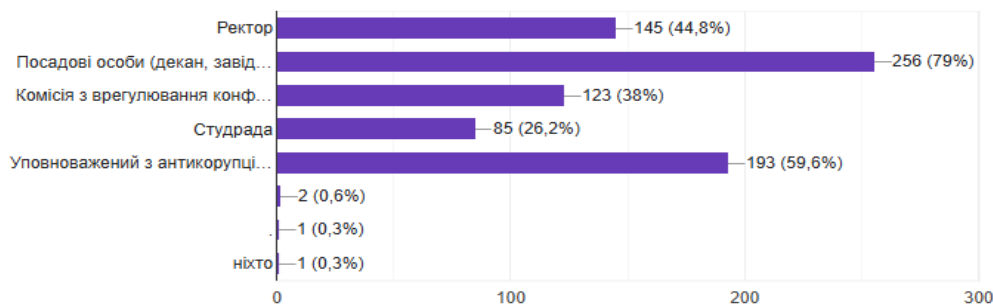
Загалом результати свідчать про переважно позитивну оцінку рівня академічної доброчесності в університеті.

Питання 7

Хто в університеті відповідає за запобігання корупції та до кого можна звернутися у разі виникнення проблем?

 Копіювати діаграму

324 відповіді




Аналіз відповідей на питання «Хто в університеті відповідає за запобігання корупції та до кого можна звернутися у разі виникнення проблем?» дозволив визначити ключових суб'єктів довіри в освітньому середовищі. Оскільки питання передбачало можливість вибору декількох варіантів, результати відображають комплексне бачення респондентів:

- найвищий рівень довіри мають посадові особи університету (декан, завідувач кафедри, гарант тощо) – 256 осіб (79%);
- уповноваженому з антикорупційного законодавства довіряють 193 особи (59,6%);
- звернення безпосередньо до ректора вважають доцільним 145 осіб (44,8%);
- до Комісії з врегулювання конфліктних ситуацій в університеті готові звернутись 123 особи (38%);
- можливості Студради відзначили 85 осіб (26,2%);
- інші відповіді (поодинокі випадки) – менш ніж 1%.

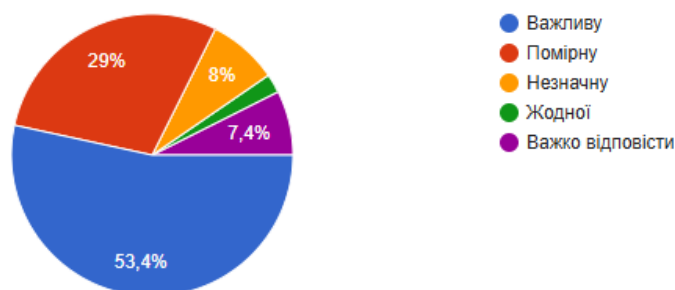
Результати свідчать про чітку орієнтацію учасників освітнього процесу на вертикальну модель комунікації. Основними гарантами антикорупційної безпеки респонденти вбачають керівників та уповноважену особу. Такий розподіл відповідей підкреслює важливість персоналізації відповідальності та свідчить про високу обізнаність ролі антикорупційного уповноваженого в університеті.

Питання 8

Яку роль, на Вашу думку, відіграє студентська спільнота у боротьбі з корупцією / недоброчесністю в університеті?

 Копіювати діаграму

324 відповіді



Відповіді на питання «Яку роль, на Вашу думку, відіграє студентська спільнота у боротьбі з корупцією / недоброчесністю в університеті?» демонструють високий рівень очікувань від активності студентства.

Загалом думки респондентів розподілилися так:

- оцінюють роль як «важливу» 173 особи (53,4%);
- вважають цей вплив «помірним» 94 особи (29%);
- «незначна» – 26 осіб (8%);
- «жодної» – 7 осіб (2,2%);

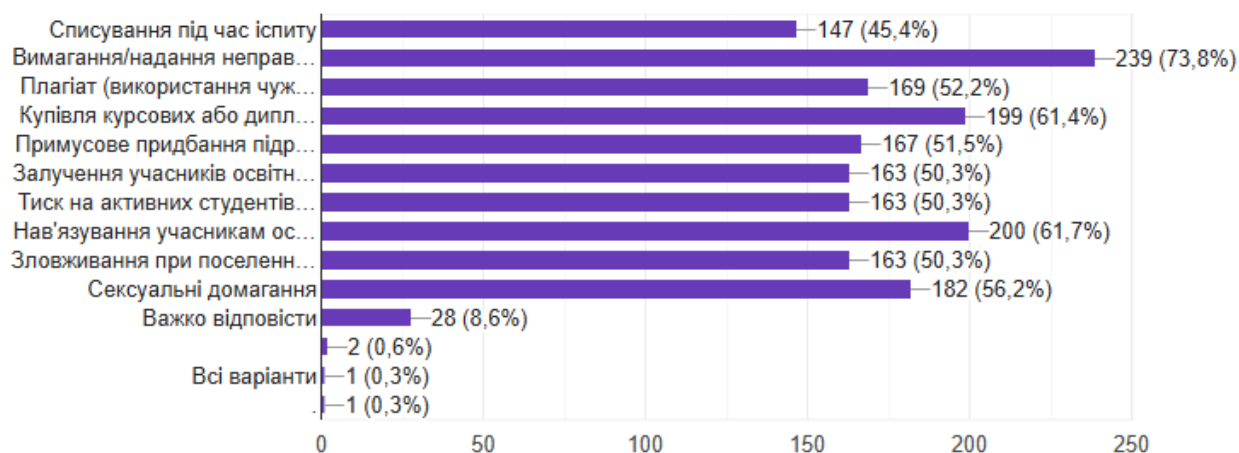
– важко відповісти – 24 особи (7,4%).

Отримані результати свідчать про переважне визнання ролі студентства у системі антикорупційних заходів. Понад 82% позитивних оцінок (важлива та помірна роль) підкреслюють необхідність подальшої підтримки студентських ініціатив та їхнього залучення до активного формування доброчесного освітнього середовища в університеті.

Питання 9

Які з наведених дій Ви вважаєте проявами корупції / порушенням етики?

324 відповіді



Аналіз відповідей на питання щодо дій які здобувачі вищої освіти вважають проявами корупції / порушенням етики свідчить про високий рівень критичного ставлення до прямих корупційних проявів та зловживань владою.

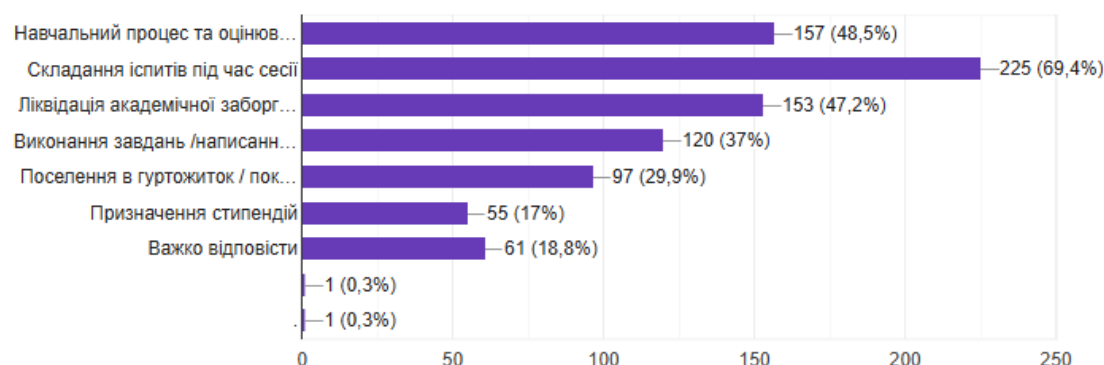
Серед ключових показників проявами корупції респонденти вважають:

- вимагання/надання неправомірної вигоди в обмін на оцінки – 239 осіб (73,8%);
- нав'язування учасникам освітнього процесу платних послуг – 200 осіб (61,7%);
- купівля курсових або дипломних робіт – 199 осіб (61,4%);
- сексуальні домагання – 182 особи (56,2%);
- плагіат (використання чужих текстів без посилань) – 169 осіб (52,2%);
- примусове придбання підручників конкретного автора – 167 осіб (51,5%);
- по 163 особи (50,3%) визначають проявами корупції залучення учасників освітнього процесу до політичної агітації та виборчого процесу; тиск на активних студентів та викладачів з боку адміністрації; зловживання при поселенні студентів у гуртожитки;
- найнижчий рівень засудження отримало списування під час іспитів – 147 осіб (45,4%).

Питання 10

У яких ситуаціях, на Вашу думку, найчастіше виникають корупційні ризики?

324 відповіді




У питанні «У яких ситуаціях, на Вашу думку, найчастіше виникають корупційні ризики?» респонденти визначали:

- найвищий рівень ризику – складання іспитів під час сесії – 225 осіб (69,4%);

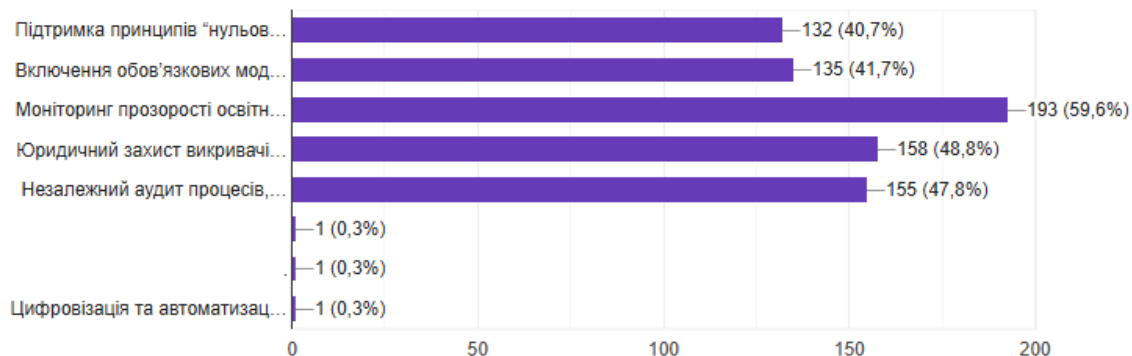
- середній рівень ризику пов’язаний із навчальним процесом та оцінюванням – 157 осіб (48,5%) та ліквідацією академічної заборгованості – 153 особи (47,2%);
- помірний рівень ризику – виконання завдань / написання академічних робіт – 120 осіб (37%), поселення в гуртожиток / покращення умов проживання – 97 осіб (29,9%) та призначенні стипендій – 61 особа (17%).
- 61-му респонденту (18,8%) було важко відповісти на запитання.

Питання 11

Які, на Вашу думку, кроки могли б зменшити корупційні ризики в освітньому процесі?

 Копіювати діаграму

324 відповіді



На запитання «Які, на Вашу думку, кроки могли б зменшити корупційні ризики в освітньому процесі?» респонденти відповіли наступним чином:

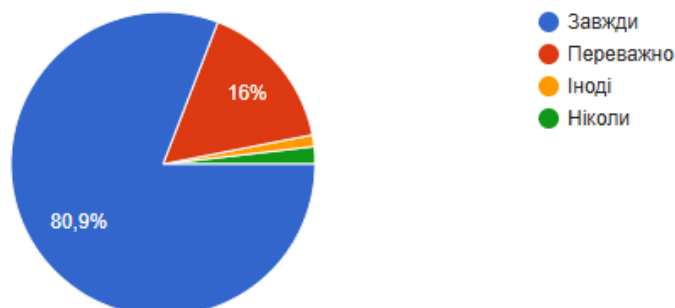
- більшість опитаних – 59,6% (193 особи) – вважають головним кроком моніторинг прозорості освітнього процесу;
- майже половина респондентів підтримують юридичний захист викривачів корупції - (158 осіб – 48,8%) та проведення незалежного аудиту процесів, які є найбільш вразливими до корупції (сесії, призначення стипендій, поселення у гуртожиток тощо (155 осіб – 47,8%);
- дещо меншу, але значну підтримку мають включення обов'язкових модулів з антикорупційної політики, етики та академічної доброчесності (135 осіб – 41,7%) та підтримка принципів “нульової толерантності” до порушень усіма учасниками освітнього процесу (132 особи – 40,7%);
- окремі респонденти (0,3%) також пропонують цифровізацію та автоматизацію процесів.

Отримані результати демонструють, що для ефективного зниження ризиків доцільно зосередитися на зовнішньому моніторингу та створенні безпечних правових умов для викривачів, поєднуючи це з аудитом існуючих процедур.

Питання 12

Чи дотримуєтесь Ви вимог антикорупційного законодавства у своїй повсякденній діяльності?

324 відповіді



Результати відповідей на питання «Чи дотримуєтесь Ви вимог антикорупційного законодавства у своїй повсякденній діяльності?» демонструють високий рівень задекларованої свідомості серед респондентів:

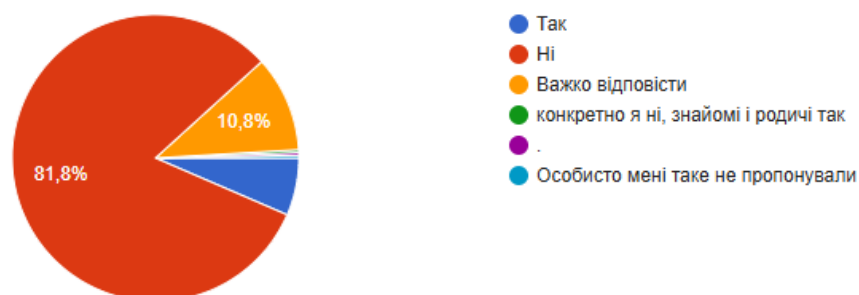
- абсолютна більшість (262 особи – 80,9%) опитаних стверджують, що завжди дотримуються вимог антикорупційного законодавства у повсякденній діяльності;
- високий рівень (52 особи - 16%) респондентів обрали варіант «переважно»;
- категорії «іноді» (4 особи) та «ніколи» (6 осіб) складають незначну частку (сумарно близько 3%).

Переважає більшість учасників опитування (понад 96%) ідентифікують свою поведінку як таку, що відповідає антикорупційним нормам, що свідчить про усвідомлення та прийняття цих норм у спільноті університету.

Питання 13

Чи отримували Ви в межах університету будь-які пропозиції, що можуть мати ознаки корупції?

324 відповіді



Аналіз відповідей на питання «Чи отримували Ви в межах університету будь-які пропозиції, що можуть мати ознаки корупції» вказує на переважно позитивну ситуацію щодо відсутності прямих корупційних пропозицій, зокрема:

- переважна більшість респондентів відповіли ствердно, що не отримували жодних пропозицій з ознаками корупції – 265 осіб (81,8%);
- частка тих, хто підтвердив отримання таких пропозицій («Так»), становить близько 6,5% – 21 особа;
- обрали варіант «Важко відповісти» 35 осіб (10,8%)
- поодинокі респонденти вказали, що особисто не стикалися з подібним, проте знають про такі випадки від знайомих чи родичів (менше 1%).

Відповідно, понад 80% учасників освітнього процесу не стикаються з прямим корупційним тиском, що є показником здорового академічного середовища. Наявність невеликої частки ствердних та невпевнених відповідей вказують на необхідність продовження проведення заходів із популяризації антикорупційного законодавства та посилення культури доброчесності серед усіх категорій працівників і здобувачів.

Питання 14

Який фактор для Вас є найбільш вирішальними, щоб Ви почувалися впевнено та захищено, повідомляючи про порушення академічної доброчесності та етики?

 Копіювати діаграму

318 відповідей




Результати відповідей на питання «Який фактор для Вас є найбільш вирішальним, щоб Ви почувалися впевнено та захищено, повідомляючи про порушення академічної доброчесності та етики?» демонструють запит респондентів на конфіденційність та відсутність осуду при повідомленні про порушення академічної доброчесності:

- найважливішим показником є наявність анонімних каналів повідомлення, на це вказали 83 особи (26,1%);
- наявність в університеті культури, де викриття вважається актом лояльності до закладу, цінують 74 особи (23,3%);
- впевненість у тому, що кожне обґрунтоване повідомлення завершиться реальним службовим розслідуванням, вважають вирішальним фактором 66 осіб (20,8%);
- наявність чіткого порядку реагування на повідомлення є вирішальною для 60 осіб (18,9%);
- механізми безпосереднього захисту викривачів корупції обрали 35 осіб (11% учасників)

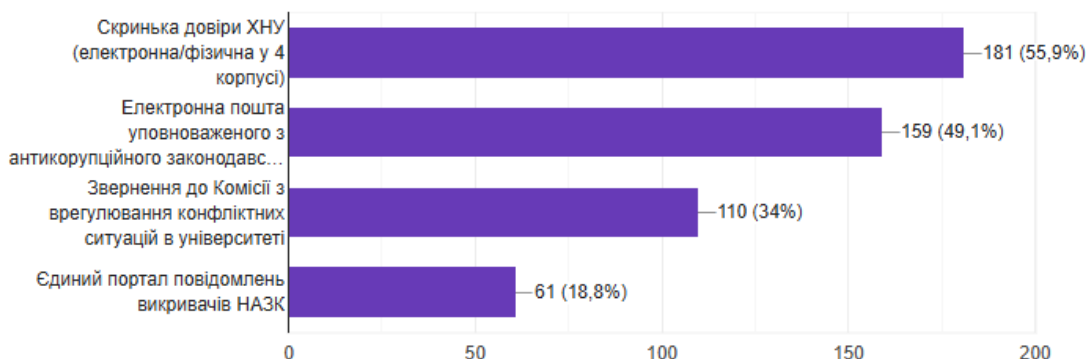
Таким чином, для підвищення активності викривачів доцільно зосередитися на забезпеченні анонімності та формуванні в університеті атмосфери, у якій викриття порушень сприймається як відповідальна та корисна дія, гарантуючи при цьому невідворотність розгляду кожного звернення.

Питання 15

Якби Ви стали свідком корупційного прояву, яким каналом (механізмом повідомлення про корупцію) Ви б скористалися найімовірніше?

 Копіювати діаграму

324 відповіді



У відповіді на питання «Якби Ви стали свідком корупційного прояву, яким каналом (механізмом повідомлення про корупцію) Ви б скористалися найімовірніше?» респонденти визначили найбільш прийнятні для них механізми інформування про порушення, надаючи перевагу внутрішньоуніверситетським інструментам:

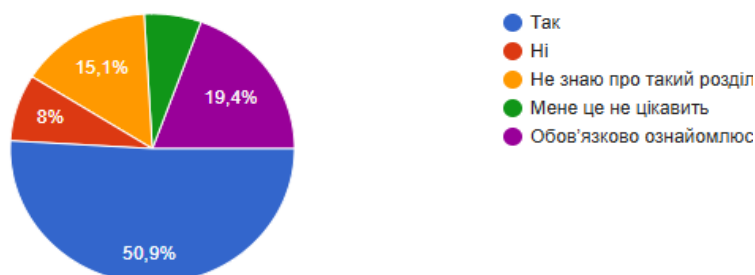
- більше половини опитаних скористалися б Скринькою довіри ХНУ (електронною або фізичною) – 181 особа (55,9%);
- значна частина респондентів довіряє електронній пошті уповноваженого з антикорупційного законодавства – 159 осіб (49,1%);
- колегіальним органам, зокрема Комісії з врегулювання конфліктних ситуацій в університеті, довіряють 110 осіб (34%);
- Єдиний портал повідомлень викривачів НАЗК обрала 61 особа (18,8%).

Результати вказують на високу довіру до локальних (університетських) каналів комунікації. Це підкреслює важливість забезпечення надійної роботи та анонімності внутрішніх інструментів для повідомлень як основного механізму виявлення корупційних ризиків.

Питання 16

Чи ознайомлювалися Ви з розділом «Антикорупційні заходи» на офіційному сайті університету, який присвячений антикорупційній діяльності в ХНУ?

324 відповіді



Відповіді на питання «Чи ознайомлювались Ви з розділом «Антикорупційні заходи» на офіційному сайті університету?» демонструють різний ступінь залученості учасників освітнього процесу до офіційних інформаційних ресурсів ХНУ:

- більше половини респондентів ознайомлені з відповідним розділом на сайті – 165 осіб (50,9%);

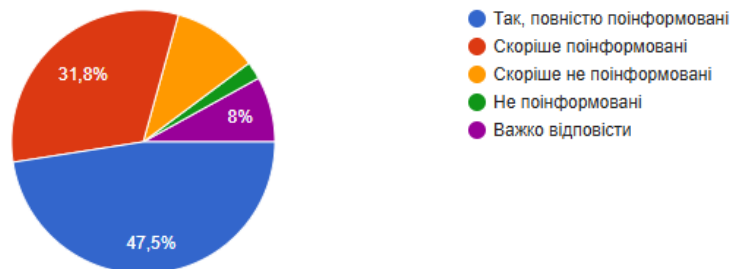
- не переглядали розділ, але висловили намір обов’язково ознайомитися з ним у майбутньому 63 особи (19,4%);
- не знають про існування такого розділу 49 осіб (15,1%);
- відповіли «Ні», хоча знають про нього 26 осіб (8%);
- мінімальна частка респондентів вказала, що ця інформація їх не цікавить – 21 особа (6,5%)

Понад 70% респондентів або вже володіють інформацією, або виявляють інтерес до антикорупційної діяльності закладу. Проте наявність 15% тих, хто не знає про ресурс, підкреслює необхідність проведення додаткових заходів із популяризації цієї інформації серед учасників освітнього процесу.

Питання 17

Чи вважаєте Ви, що учасники освітнього процесу в університеті достатньо поінформовані про антикорупційне законодавство та механізми повідомлення про корупцію?

324 відповіді




Результати відповідей на питання «Чи вважаєте Ви, що учасники освітнього процесу в університеті достатньо поінформовані про антикорупційне законодавство та механізми повідомлення про корупцію?» підтверджують високу ефективність інформаційної політики університету:

- переконані, що учасники процесу повністю поінформовані про антикорупційне законодавство та механізми повідомлення про корупцію 154 особи (47,5%)
- варіант «скоріше поінформовані» обрали 103 особи (31,8%);
- схиляються до думки, що учасники скоріше не поінформовані 34 особи (12,7%);
- вважають, що учасники зовсім не мають необхідної інформації лише 7 осіб (2,2%);
- варіант «Важко відповісти» обрали 26 осіб (8%)

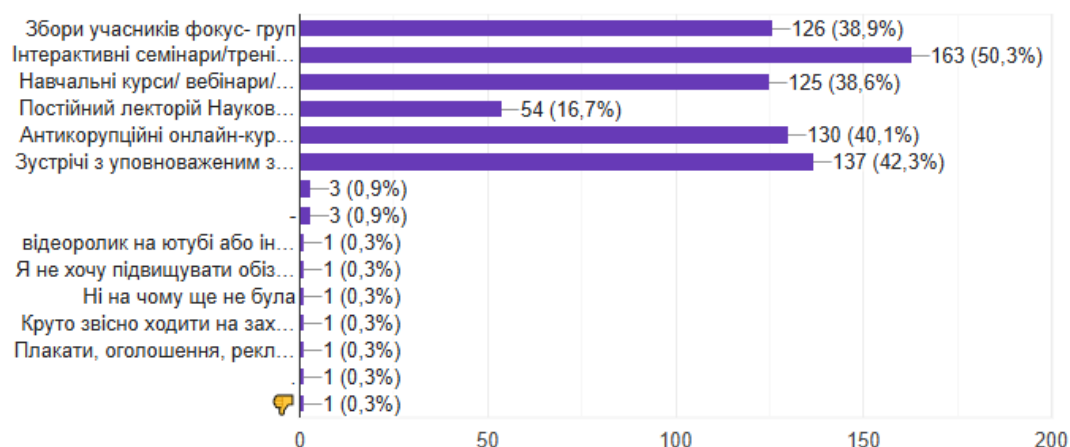
Високий показник впевненості у поінформованості (79,3%) свідчить про ефективність проведеної роз’яснювальної роботи. Водночас наявність частки тих, хто сумнівається або не володіє інформацією, обґрунтовує доцільність подальшого поширення інформації про конкретні механізми та канали повідомлення про порушення.

Питання 18

Які формати підвищення обізнаності щодо антикорупційних політик, принципів академічної доброчесності та етики були б для Вас найбільш цікавими?

 Копіювати діаграму

324 відповіді



На питання «Які формати підвищення обізнаності щодо антикорупційних політик, принципів академічної доброчесності та етики були б для Вас найбільш цікавими?» відповіді розподілились таким чином:

- найбільш затребуваним форматом є інтерактивні семінари, тренінги, квести, які обрали 163 особи (50,3%). Це вказує на прагнення учасників освітнього процесу до практичного відпрацювання навичок;
- значна частина респондентів зацікавлена у зустрічах з уповноваженою особою з антикорупційного законодавства – 137 осіб (42,3%) та проходженні антикорупційних онлайн-курсів/модулів 130 осіб (40,1%).
- ефективність групової роботи вбачають через збори фокус-груп 126 осіб (38,9%)
- участь у навчальних курсах, вебінарах, лекціях сприймають як ефективні інструменти 125 осіб (38,6%)
- найменший інтерес викликає формат постійного лекторію Науковою бібліотекою ХНУ, що підтверджує необхідність оновлення підходів до викладання тем з антикорупційного законодавства – 54 особи (16,7%)

Результати демонструють готовність спільноти до активного діалогу. Для підвищення ефективності заходів доцільно акцентувати увагу на практичних кейсах, тренінгах та цифрових форматах, що забезпечить вищий рівень залученості та реальне засвоєння принципів доброчесності учасниками освітнього процесу.